IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Spraw Zagranicznych**
(nr 89)
z dnia 28 kwietnia 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Spraw Zagranicznych (nr 89)

28 kwietnia 2022 r.

Komisja Spraw Zagranicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Kuchcińskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o służbie zagranicznej oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2134 i 2194).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Wawrzyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Artur Kucharski** i **Kamil Strzepek** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Przemysław Sadłoń** i **Wojciech Miller** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Spraw Zagranicznych. Witam państwa. Jest z nami również minister Piotr Wawrzyk, sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych. Witam pozostałych gości. Posiedzenie zwołane zostało, proszę państwa, standardowo w trybie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu, a więc z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej i także z udziałem posłów bezpośrednio na sali. Państwo znają procedury, nie będę już przypominał. Sprawdzimy kworum. Wszystkich państwa proszę o zalogowanie się i naciśnięcie któregoś z przycisków, żebyśmy sprawdzili kworum. Rozumiem, że mamy kworum. Należy podać, ilu posłów bierze udział w posiedzeniu. Cierpliwie czekamy. Komputery mają czas, my nie za bardzo. 24 posłów bierze udział w posiedzeniu. Stwierdzam kworum.

Proszę państwa, podczas drugiego czytania projektu ustawy o służbie zagranicznej, nowelizacji ustawy o służbie zagranicznej, zgłoszono poprawki. Tych poprawek zgłoszono sześć. W związku z tym Komisja została zwołana, żeby je rozpatrzeć. I taki jest porządek obrad. Uwag nie widzę, przechodzimy więc do realizacji.

Te poprawki odnoszą się do dwóch projektów – druk nr 2134 to jest pierwotny druk projektu ustawy i poprawki, sprawozdanie z drugiego czytania – druk nr 2194.

Proszę państwa, proponuję przedstawienie każdej poprawki przez wnioskodawcę, następnie zapytam o opinię ministra spraw zagranicznych i Biuro Legislacyjne i otworzę dyskusję. Czy BL chciałoby zwrócić uwagę, jak moglibyśmy rozpatrzyć, żeby sprawnie to przeprowadzić. Proszę bardzo.

Legislator z Biura Legislacyjnego Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń, BL. W zakresie porządkowym chcemy wskazać, że co prawda wnioskodawcy rekomendują łączne rozpatrzenie jedynie poprawek pierwszej i trzeciej, natomiast w naszej ocenie z poprawką pierwszą i trzecią łączy się jeszcze poprawka piąta, ponieważ ona także zawiera pojęcie konfliktu zbrojnego, wobec czego proponujemy, aby poprawki pierwszą, trzecią i piątą rozpatrzyć łącznie. Dodatkowo w naszej ocenie łącznie powinny być rozpatrzone w kolejnym bloku poprawka druga i szósta. W opinii BL łącznie należy rozpatrywać poprawki nr 1, 3 i 5 – to jest pierwszy blok. Następny blok poprawek to są poprawki nr 2 i 6, i odrębnie głosowana powinna być poprawka nr 4. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Poprawka czwarta to jest poprawka złożona przez posła Kamińskiego, tak?

Legislator z BL Przemysław Sadłoń:

Nie. Wszystkie poprawki są zgłoszone przez klub Koalicji Obywatelskiej.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze. Jeżeli szanowna Komisja się zgodzi, to tak byśmy przedstawiali. Proszę wnioskodawców o przedstawienie łącznie poprawek nr 1, 3 i 5. Proszę bardzo.

Poseł Marek Krząkała (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Zgodnie z tym, co powiedział pan minister na poprzedniej Komisji, postaraliśmy się dostosować poprawki do tych uwag. Wszyscy posłowie mają poprawki przed sobą, nie muszę ich chyba odczytywać w związku z tym. Myślę, że możemy od razu przejść do głosowania, licząc na to, że Komisja poprze te poprawki w takiej formie, w jakiej ministerstwo zaproponowało zmiany.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

To jest komentarz, informacja pana posła do poprawek nr 1, 3 i 5, bo będziemy je łącznie głosować. Taka jest propozycja. Pan poseł Kowal.

Poseł Paweł Kowal (KO):

Chciałbym tylko podkreślić, że, tak jak powiedzieliśmy, w duchu dobrej woli zależy nam na tych poprawkach. Przyjęliśmy w założeniu redakcji tych poprawek wszystkie, chyba nawet wszystkie, mogę powiedzieć, nie tylko wszystkie istotne, tylko dosłownie wszystkie zastrzeżenia, które padały ze strony ministerstwa i ze strony legislatorów. Także w dobrej wierze przedstawiamy Wysokiej Komisji te poprawki przeredagowane w taki sposób, łącznie z propozycją definicji konfliktu zbrojnego, tak żeby można je było z czystym sumieniem poprzeć ponadpartyjnie. Podkreślam, że kwestia konfliktu tego terytorium z działaniami zbrojnymi występuje już w kilku ustawach. Nigdzie nie jest zdefiniowana, więc zaproponowaliśmy definicję do słowniczka, która jest oparta w części, tak jak rozmawialiśmy ostatnio, na ile się dało na definicji dotyczącej konfliktu w byłej Jugosławii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Czuję, że tutaj tych duchów nad Sejmem unosi się coraz więcej, duchy przeszłości zza ścian również przedstawiają, ale dobrze, że to są duchy dobrej woli, jak rozumiem. Panie ministrze, opinia rządu do tych trzech poprawek.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Piotr Wawrzyk:

Tak jak wczoraj powiedziałem, uważam, że te przepisy powinny powstać i ta kwestia, dziękuję za to, słusznie, że została podniesiona, bo to jest kwestia, która wymaga uregulowania. Natomiast co do samej treści tych akurat trzech poprawek, to wydaje mi się, że są, jak by to powiedzieć, problemy legislacyjno-praktyczne. Tak bym to ujął. Już mówię, o co chodzi. Proponowany art. 4b ust. 2 brzmi – może przeczytam, żeby wszyscy mieli świadomość – „Pracodawca, w przypadku wystąpienia konfliktu zbrojnego na terytorium państwa, w którym mieści się placówka zagraniczna, obowiązany jest zadbać o bezpieczeństwo pracowników oraz osób, o których mowa w ust. 1". Proszę wybaczyć, ale po pierwsze nie wyobrażam sobie innej sytuacji niż to, że w tej chwili już tak jest. To po pierwsze. Ale jak rozumiem, chodzi także o pracowników miejscowych. Jak w takim razie mamy dbać o bezpieczeństwo tych naszych pracowników miejscowych, Ukraińców, którzy poszli walczyć na front? Mogę uzyskać na to odpowiedź?

Poseł Marek Krząkała (KO):

Panie ministrze, oczywiście…

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Chwileczkę. To jest pierwsza sprawa. Proszę dokończyć wypowiedź.

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Zaraz, po kolei. Jeżeli chodzi o kwestie konfliktu zbrojnego, to ja bym proponował wykorzystać jedną z definicji wynikającą z prawa międzynarodowego, a nie tworzenie dodatkowej, bo ta, która jest – teoretycznie jest dobra, ale z drugiej strony mamy takie sformułowania, mam na myśli „oraz w związku z tym powstaje realne zagrożenie dla życia

i zdrowia ludzi". Pytanie, co to oznacza, że „oraz w związku z tym". Czyli występują jednocześnie te dwa, a właściwie te trzy elementy? I co do poprawki piątej, tutaj, szczerze mówiąc, chciałbym, żeby BL też się wypowiedziało, jeżeli to możliwe. W poprawce piątej „w art. 1 dodać pkt po art. 54" mam na myśli ust. 2: „Minister do spraw zagranicznych określi w drodze rozporządzenia rodzaje, wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania świadczeń i uprawnień, o których mowa w ust. 1, mając na względzie charakter i warunki, w których wykonywane są zadania na terytorium objętym konfliktem zbrojnym oraz wynikające z tego zagrożenia". Dotychczasowa praktyka legislacyjna była taka, że takie kwestie jak rodzaje, wysokości szczegółowe warunki przyznawania świadczeń i uprawnień regulowane są ustawowo, a nie w aktach wykonawczych, jak tutaj proponuje autor poprawki, w drodze rozporządzenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czyli rozumiem, że pan stawia tutaj te trzy kwestie w formie pytań jeszcze przed wydaniem ostatecznej opinii, tak?

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Proszę bardzo. Pan poseł Krząkała, czy pan mógłby się odnieść do pierwszej kwestii?

Poseł Marek Krząkała (KO):

Tak. Panie ministrze, popatrzmy na sytuację czy to w Afganistanie, czy w Iraku. Przecież byli tam tłumacze, były osoby które pomagały znające teren. Jeździli jako taksówkarze, współpracowali z nami. Nie może więc być teraz takiej sytuacji, że zasłaniamy się tym, że ktoś pójdzie na front i będzie walczył, bo to jest trochę, przy całym szacunku, nie na miejscu. Przecież doskonale pan wie, że jeżeli będziemy się w takich kategoriach posługiwać, to nie stworzymy żadnej sensownej ustawy. Jak ktoś pójdzie na front, to nikt nie będzie miał do pana pretensji, jeżeli zginie.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. W tej sprawie, proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Przepraszam, ale wydawało mi się przynajmniej do tej pory, że akurat kwestia szczególnie Afganistanu jest przykładem tego, jak dbamy o bezpieczeństwo naszych pracowników i osób współpracujących z polskimi placówkami dyplomatycznymi. To nie jest tylko moje przekonanie, ale też naszych sojuszników, którzy stawiali nas jako przykład tego, jak należy dbać o bezpieczeństwo naszych współpracowników. Wydaje mi się, że w Iraku było co najmniej analogicznie, więc tutaj nie wydaje mi się, że jeżeli powołujemy się przy tym zapisie na te dwa przykłady, że to jest w jakiś sposób adekwatne. Ale państwo piszą wprost, że pracodawca obowiązany jest zadbać, czyli nie ma innego wyjścia, a musi zadbać, niezależnie od tego, co te poszczególne osoby będą robiły. Dlatego jeszcze, przepraszam, kończąc, ostatnie zdanie, dlatego chciałbym wprost zaproponować pewne konkretne rozwiązanie dotyczące tych trzech poprawek, a właściwie szerszego zagadnienia, o którym tu w tej chwili rozmawiamy. Proponuję, żebyśmy wspólnie, wspólnie – podkreślam, opracowali treść, która zostanie zaproponowana jako poprawki Senatu regulująca te kwestie.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Senatu?

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Tak. Bo teraz tutaj już nie ma możliwości stworzenia nowych poprawek, ale jestem przekonany, że jest to kwestia na tyle istotna, i to zdanie jest podzielane również przez pana ministra Raua, że wymaga stworzenia takich przepisów w tym kształcie mniej więcej, jaki państwo proponujecie, ale biorąc pod uwagę te zastrzeżenia, w takiej formie one są po prostu niemożliwe do przyjęcia, do zaakceptowania. Natomiast jeszcze raz powtó-

rzę, temat powinien być w przypadku tej nowelizacji uregulowany, w związku z tym proponuję tę drogę postepowania, o której powiedziałem.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze. Dziękuję. W tej sprawie pan przewodniczący Schetyna. Proszę.

Poseł Grzegorz Schetyna (KO):

Właśnie dokładnie o to chodzi. Przykład Afganistanu jest dobrym przykładem takiego działania państwa, które opiekuje się, daje ochronę współpracownikom polskich służb, ambasady, polskimi współpracownikami. Nam chodzi o to, żeby z tego obyczaju, z tego przykładu afgańskiego stworzyć normę. Chodzi o zobowiązanie, które my dzisiaj chcemy podjąć jako przedstawiciele parlamentu. Was nie będzie, nas nie będzie, ale będą następne rządy, które powinny być zobowiązane do pomocy tym, którzy z nami współpracują, szczególnie w trudnych warunkach, szczególnie w czasach wojny, w czasie konfliktu zbrojnego. Dlatego uważam, że to jest dobry sygnał ze strony polskiego parlamentu z ponad politycznym podziałem. Jeżeli minister Rau deklaruje wolę zapisu, to przyjmujmy te poprawki i zagłosujcie za nimi. Skorygujemy je w Senacie, tak że jeżeli będziecie uważali, że potrzebne jest doprecyzowanie, to jesteśmy gotowi na korektę senacką. Natomiast dzisiaj powinien iść wspólny sygnał z komisji sejmowej, że chcemy właśnie w ten sposób zapisać, pamiętając o tym i tworząc z tego normę, nie obyczajową, ale prawną.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Teraz przechodzimy do drugiej poprawki. Proszę pan poseł Paweł Kowal.

Poseł Paweł Kowal (KO):

Mogę tu zaproponować do koszyka kompromisu jeszcze kawałek, to znaczy, jeżeli chodzi o punkt 4a, czyli definicję konfliktu. Mogę w trybie autopoprawki skreślić zdanie od „oraz”.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Nie. BL mówi, że nie. Możemy tylko dyskutować treść obecnie przedstawioną.

Poseł Paweł Kowal (KO):

W takim razie zwrócę uwagę na to, że rozumiem, że pan minister czy pan minister Rau uważa, że ta sformułowana przez nas definicja konfliktu jest zbyt szeroka, ale zwracam uwagę, że logicznie właśnie to „oraz”, co kwestionujecie, jest troszeczkę zawężające, czyli daje z punktu widzenia urzędu pole manewru. Druga kwestia, ta sprawa kwestionowana, czyli odesłanie do ministra, który określi warunki, to też jest korzystne z punktu widzenia administracji, dlatego że ona daje elastyczność ministrowi.

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Ale pod względem prawnym, legislacyjnym. Chyba że BL…

Poseł Paweł Kowal (KO):

Nie, ale po prostu te poprawki w rzeczywistości są tak napisane, że one ustalają system polegający na tym, że minister działa, ale uzależnia to od okoliczności, ponieważ jest odesłanie do szczegółowych rozwiązań ministra. Miałem więc wrażenie, że pisząc te poprawki, wychodzimy maksymalnie naprzeciw oczekiwaniom rządu – tego czy innego. Nam po prostu chodzi o systemowe rozwiązanie tych problemów.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Przypominam tylko dla porządku państwu, że to oczywiście jest projekt ustawy rządowy, nie ministerialny. Jeżeli dokonujemy tu skrótów, to rozumiemy, że minister wiodącego resortu może opiniować, ale minister reprezentuje w tej chwili cały rząd. Opinię pana ministra co do drugiej poprawki, czyli w tym przypadku trzeciej, odnoszącej się do terminu definicji już słyszeliśmy. Co do trzeciej poprawki, proszę bardzo, kto z państwa posłów? Pan minister wypowiedział się co do trzeciej poprawki, tak? Pan poseł Krząkała? Czy ktoś z panów?

Poseł Marek Krząkała (KO):

Panie przewodniczący, tam znowu jest kwestia konfliktu zbrojnego. Myślę, że wracamy z powrotem do tej definicji. Jeżeli pan minister powiedział, że jest gotowy doprecyzować te poprawki w Senacie, to proponujemy je przyjąć w takiej formie, wykazując dobrą wolę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Rozumiem. Czyli tu jest właściwie kwestia taka z formalnej strony, nie wnikam w merytoryczną, że teraz w tych schodach tworzących nam drogę do ustawy jesteśmy na stopniu drugim czy trzecim, gdzie Komisja będzie przedstawiać swoją opinię, a następnie, jeżeli nie byłaby satysfakcjonująca, to są schody w Senacie. Ale, panie ministrze, chciałby pan tutaj coś dopowiedzieć? Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Jeszcze może gwoli uzupełnienia jedno zdanie. Chciałbym przywołać art. 53 i art. 54 obecnie obowiązującej ustawy o służbie zagranicznej. Art. 53 określa rodzaje świadczeń dla pracowników służby cywilnej, natomiast art. 54 brzmi następująco: „Minister właściwy do spraw zagranicznych określi w drodze rozporządzenia wysokość i szczegółowe zasady przyznawania i wypłaty”. Wysokość i szczegółowe zasady przyznawania, natomiast same świadczenia muszą być wymienione w ustawie. Czyli, inaczej mówiąc, rodzaje świadczeń. Dlatego ta poprawka nr 5 – moim zdaniem – jest z przyczyn legislacyjnych po prostu wadliwa.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czy BL chciałoby się wypowiedzieć, czy pan już przedstawił opinię Biura w tym względzie.

Legislator z BL Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Bardzo krótko. Jeżeli chodzi o ten blok poprawek, to w odniesieniu do poprawki pierwszej część tych zastrzeżeń, które były przez nas podnoszone na posiedzeniu Komisji, rzeczywiście zostały uwzględnione czy usunięte. Poprawka na pewno zawęża podmiotowy zakres stosowania tego przepisu, dodatkowo zawiera definicje konfliktu zbrojnego, natomiast to, czy w prawidłowy z merytorycznego punktu widzenia sposób zostało to ujęte, to już pozostaje poza oceną BL.

Natomiast jeżeli chodzi o poprawkę piątą, tj. kwestię dotyczącą świadczeń, to rzeczywiście można mieć pewne wątpliwości co do właściwego sposobu rozdzielenia tej materii pomiędzy materię ustawową i rozporządzenie. Rozporządzenie ze swojej istoty jest aktem, który ma wykonywać ustawę, a nie uzupełniać czy zastępować treść ustawy, więc biorąc choćby pod uwagę przepisy rozdziału 6 ustawy o służbie zagranicznej, w którym określone są obowiązki i prawa członków służby zagranicznej, wydaje się, że tych elementów, określonych w ustawie powinno być więcej. To znaczy, choćby te rodzaje świadczeń. Na pewno więc jest tu jakaś wątpliwość.

Natomiast zbiorczo do tych trzech poprawek chciałbym też zauważyć, i zgłaszaliśmy to na posiedzeniu Komisji, że ta kwestia budzi wątpliwości zakresowe. To była rzecz, która nie była objęta pierwotnym przedłożeniem. Pojawiła się w trakcie prac, w związku z tym te wątpliwości z punktu widzenia dopuszczalnego zakresu należy zgłosić. Tym większe te wątpliwości będą, jeżeli ta kwestia nie pojawi się w ustawie przekazanej do Sejmu, a pojawi się jako poprawka senacka. Te wątpliwości będą wtedy tym silniejsze, jeżeli to będzie właśnie nowy element w ustawie, zaproponowany przez Senat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Mamy jasność, proszę państwa. Opinia rządu odnosząca się do tych trzech tak właśnie zapisanych poprawek jest negatywna, z tymi sugestiami, które tu słyszeliśmy, ale one nie obejmują w tej chwili decyzji naszej procedury. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Bo w tej chwili były głosy za poprawkami, a czy może jest jakiś głos przeciwko poprawkom? Pytam państwa posłów. Nie widzę. Pan minister chciał jeszcze dodać, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

W świetle wypowiedzi BL chciałbym zaproponować w takim razie opracowanie może w ramach Komisji projektu nowelizacji ustawy o służbie zagranicznej, uwzględniającej, regulującej tę kwestię. Skoro budzi to wątpliwości z punktu widzenia legislacyjnego, jeżeli chodzi o procedowanie w Senacie. Ja oczywiście mogę to zrobić też jako poseł, ale nie członek Komisji. Być może to będzie jakieś rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Ale to, jak rozumiem, jest na marginesie obecnego zakresu dyskusji, ponieważ rozmawiamy na temat projektu ustawy. Ja już w tej chwili poddam pod głosowanie.

Poseł Paweł Kowal (KO):

Właśnie to chciałem powiedzieć.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Rozmawiajmy o przyszłości, panie pośle.

Poseł Paweł Kowal (KO):

Dokładnie to chciałem powiedzieć.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Poddaję więc pod głosowanie, proszę państwa, trzy poprawki, bo nie było sprzeciwu, żebyśmy łącznie głosowali. Trzy poprawki nr 1, 3 i 5. Kto z państwa posłów jest za tym, żeby Komisja zaopiniowała pozytywnie te trzy poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. I kto się wstrzymał od głosu, także proszę zagłosować. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 26 posłów, za było 12, przeciw – 14. Poprawki nie zyskały akceptacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki drugiej i czwartej. BL także proponuje, żebyśmy głosowali wspólnie. Drugiej i szóstej, przepraszam bardzo. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać w tym względzie głos? Poseł wnioskodawca, proszę bardzo.

Poseł Marek Krząkała (KO):

Jedno zdanie. Te poprawki doprecyzowują tryb odwoławczy do konkretnego sądu pracy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Proszę o opinię rządu w sprawie poprawki drugiej i szóstej.

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Mam pytanie do wnioskodawców. Tutaj w tej poprawce nr 2 mówimy o sytuacji, w której mamy odmowę Szefa Służby Zagranicznej o zatrudnieniu konkretnej osoby w ramach MSZ. Czy ja dobrze rozumiem intencję? Kandydata, tak? De facto o odrzuceniu kandydata, tak?

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Pan poseł zechce odpowiedzieć?

Poseł Marek Krząkała (KO):

Kandydata lub osoby, która składa wniosek, żeby mu tę pracę przedłużyć.

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

No nie. w tym brzmieniu, bo tu piszecie państwo „Od odmownej decyzji Szefa Służby Zagranicznej o zatrudnieniu", a nie o przedłużeniu zatrudnienia. Właśnie dlatego o to pytam, jaka była intencja. Bo gdyby było napisane „o przedłużeniu zatrudnienia" to jest inna sytuacja. To jest to, co mówi pan poseł. Ale państwo mówicie o tym, że jeżeli minister spraw zagranicznych podejmie decyzję o tym, że nie chce z kimś współpracować, to mówicie tej osobie, do jakiego sądu ma się zwrócić. Ale pan poseł przed chwilą powiedział, że chodzi o przedłużenie. Czyli jest źle sformułowane z tego punktu widzenia.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. BL, proszę o opinię.

Legislator z BL Przemysław Sadłoń:

Dziękuję. My cały czas mamy wątpliwość, czy ta właściwość sądu została prawidłowo określona. Chcemy tylko zauważyć, że zgodnie z ustawą Prawo o ustroju sądów powszechnych wydziały pracy nie muszą być utworzone w każdym sądzie rejonowym, więc w związku z tym tego rodzaju wątpliwość chcemy w zasadzie ponowić.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

A czy pan może się odnieść do tej uwagi, którą minister sformułował? Zatrudnienie czy przedłużenie zatrudnienia? Zaraz, chwileczkę. Pytam BL. Proszę.

Legislator z BL Przemysław Sadłoń:

Nie wiem, czy dobrze zrozumieliśmy wątpliwość pana ministra. Chodziło o poprawkę drugą, tak? jeżeli dobrze rozumiemy, to chodzi o taką sytuację, kiedy w wyniku braku zgody na zatrudnienie w służbie zagranicznej osobie ma przysługiwać odwołanie. Ta poprawka w tym zakresie wydaje nam się, że ona odnosi się do sytuacji opisanej w ustępach poprzedzających, to znaczy, ustępach art. 5a.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Proszę, pan poseł Kowal.

Poseł Paweł Kowal (KO):

Słuchajcie, jest jakaś elementarna logika czytania tekstów jakichkolwiek. To jasno wynika z kontekstu. Chodzi o sytuację, kiedy ktoś jest zatrudniony, dostaje negatywną opinię i może się odwołać, i jest oczywiste, że chodzi o przedłużenie tego zatrudnienia, a pan minister jest łaskaw robić sobie z nas jaja, odwołując się do jakichś leksykalnych kwestii. Jest oczywiste i jest jasne, co jest napisane w tej poprawce, ponieważ trzeba ją czytać w kontekście całej ustawy i każdy inteligentny prawnik to zrozumie, a nawet każda mało inteligentna osoba by to zrozumiała.

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Proszę nie kwestionować kompetencji BL.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Pan poseł Arkadiusz Mularczyk, proszę bardzo.

Poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Przepraszam bardzo, panie pośle, z całym szacunkiem, ale jednak powinniśmy przestrzegać pewnej formy wypowiedzi na Komisji. To co może pan powiedzieć po Komisji, to niekoniecznie musi pan mówić podczas Komisji. Panie ministrze, chcielibyśmy wiedzieć, jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie.

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

À propos poprawności legislacyjnej, bo nie będę się odwoływał do tych nieparlamentarnych sformułowań, których użył pan poseł, to proszę mi w takim razie wyjaśnić. Piszecie państwo w poprawce szóstej: „w przypadku braku zgody na dalsze zatrudnianie". Na dalsze zatrudnianie. To co stało na przeszkodzie, żeby w tej pierwszej poprawce użyć analogicznego sformułowania? Wtedy nie byłoby problemu. Piszecie państwo o dwóch różnych rzeczach, robicie błędy, które rzutują na kształty praktyczne, nie tylko same zapisy, ale na praktyczne ich wykonywanie czy sytuacje, do których się odnoszą, i to jest największy problem z tymi poprawkami tak naprawdę.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze. Mamy jasne opinie, proszę państwa. W takim razie poddaję pod głosowanie te dwie poprawki: drugą i szóstą. To są poprawki zgłoszone w drugim czytaniu. Kto z państwa posłów jest za tym, żeby Komisja pozytywnie zaopiniowała te dwie poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto się wstrzymał? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Czekamy na wyniki. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 26 posłów, za było 11, 15 – przeciw. Komisja nie poparła tych poprawek.

Pozostaje nam poprawka czwarta. Czy ktoś z panów posłów, poseł wnioskodawca chciałby ją przedstawić czy się do niej odnieść? Czy rzecz jest wiadoma? Proszę bardzo, poseł Marek Krząkała.

Poseł Marek Krząkała (KO):

Panie marszałku, chodzi o to, że zawodowy dyplomata, który odmawia dwukrotnie wyjazdu na placówkę, nie ma możliwości odwołania się od decyzji. My proponujemy, żeby mógł przedstawić swoje racje we właściwym sądzie pracy, w sądzie rejonowym. Zostało też doprecyzowane to pojęcie. Mam nadzieję, że BL tym razem nie będzie miało uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Opinia rządu.

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Wbrew temu, co twierdzi pan poseł Krząkała, jest możliwość odwołania na podstawie przepisów ogólnych, tak jak cytowałem wczoraj na Komisji, do sądu pracy właściwego ze względu na siedzibę pracodawcy, w związku z tym nie wydaje mi się też, żeby samo doprecyzowanie było potrzebne, bo urząd ministra spraw zagranicznych mieści się w określonym miejscu, w związku z tym właściwość miejscowa też nie jest taka do końca niedokładnie określona, nie jest trudna do określenia. Ale tak jak podkreślam, przede wszystkim to jest na zasadzie przepisów prawa pracy regulowane, więc powtarzanie tego jeszcze raz, i tak jak padło tu z ust pana mecenasa również, kwestia organizacji sądownictwa to nie jest ustawa o służbie zagranicznej, po prostu.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Opinia BL.

Legislator z BL Przemysław Sadłoń:

W zakresie tej poprawki chcemy ponowić wątpliwość co do sposobu określenia właściwości sądu pracy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie nie ma więcej zgłoszeń. Głosujemy.

Kto z państwa jest za tym, by Komisja poparła czwartą poprawkę, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. I kto się wstrzymał od głosu, również proszę wykonać czynność i czekamy na wyniki. Proszę o wyniki.

Głosowało 26 posłów, za było 10, 14 – przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Komisja nie zaopiniowała pozytywnie tej poprawki.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Poprzednio był poseł Arkadiusz Mularczyk. Zgadza się. Czy jest zgłoszenie innego posła? Nie widzę. Czyli możemy uznać, że pan poseł Mularczyk będzie również przedstawiał to sprawozdanie Sejmowi. Jest zgoda. Dziękuję bardzo.

Wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji.